

Clemens Alexander Wimmer · Lustwald, Beet und Rosenhügel

Clemens Alexander Wimmer

Lustwald, Beet und Rosenhügel

Geschichte der Pflanzenverwendung in der Gartenkunst



Zweite und verbesserte Auflage

© VDG Weimar in arts+science weimar GmbH, Weimar 2018

Besuchen Sie uns im Internet unter
→ www.asw-verlage.de

VDG Weimar startete 2000 den täglichen
Informationsdienst für Kunsthistoriker
→ www.portalkunstgeschichte.de

Kein Teil dieses Werkes darf ohne schriftliche Einwilligung des Verlages in irgendeiner Form (Fotokopie, Mikrofilm oder ein anderes Verfahren) reproduziert oder unter Verwendung elektronischer Systeme digitalisiert, verarbeitet, vervielfältigt oder verbreitet werden.

Die Angaben zum Text und zu den Abbildungen wurden mit großer Sorgfalt zusammengestellt und überprüft. Dennoch sind Fehler und Irrtümer nicht auszuschließen, für die Verlag und Autor keine Haftung übernehmen. Verlag und Autor haben sich nach besten Kräften bemüht, die erforderlichen Reproduktionsrechte für alle Abbildungen einzuholen. Für den Fall, dass wir etwas übersehen haben, sind wir für Hinweise der Leser dankbar.

Gestaltung & Satz: Monika Aichinger, arts+science weimar
Cover: Monika Aichinger, arts+science weimar
Druck: CPI books GmbH, Leck

ISBN 978-3-89739-902-0

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://d-nb.de> abrufbar.

Inhaltsverzeichnis

Einführung 9

- Forschungsstand 11
- Die Quellen 11
- Aufbau der Arbeit 11
- Benutzungshinweise 12

Renaissancegarten 13

- Allgemeine Charakteristika 14
 - Periodisierung 14
 - Verhältnis von Natur und Kunst 14
 - Bedeutung des Formschnitts 15
 - Farbenkombination 15
- Das Pflanzensortiment 16
 - Neueinführungen 16
 - Ziergehölze und Gewächshauspflanzen 17
 - Blumen 17
 - Sortengewinnung 18
 - Ziergehölze 18
 - Blumen 19
 - Obstgehölze 19
- Gartentypen 20
 - Wissenschaftlicher Garten 20
 - Küchengarten 22
 - Obstgarten 23
- Verwendungsformen für Pflanzen 26
 - Parterres 26
 - Stückmusterbeete 27
 - Knotenbeete 31
 - Labyrinth 35
 - Wappen, Monogramme und Sonnenuhren 35
 - Laubwerk 36
 - Verwendungsformen für Rasen 39
 - Verwendungsformen für nicht winterharte Pflanzen 39
 - Verwendungsformen für Ziergehölze 41
 - Einzelgehölze 41
 - Schutzhecken 41
 - Geländer 41
 - Wandspaliere 44
 - Laubgänge 44
 - Architektur aus geschorenen Bäumen 45
 - Labyrinth 46
 - Haine aus wilden Bäumen 46
 - Bosketts 47
 - Alleen 48
 - Parks 48
 - Verwendungsformen für Obstgehölze 51
 - Obstbaumformen 51
 - Hochstamm 51
 - Obsthecke 51
 - Zwergobst 52

Autoren und Fallbeispiele 53

- Girolamo Gatteschi da Firenzuola (1552) 53
- Ein Inventar der Villa d'Este (um 1580) 53
- Giovan Vettor Soderini (1526–1596) 54
- Jean Liébault (1535–1596) 55
- Agostino del Riccio (1541–1598) 55
- Der Jardin du Roi in Paris (1636) 56
- Der Jenaer Botanische Garten (1659) 57
- Olivier de Serres (1539–1619) 57
- Peter Lauremberg (1585–1639) 60
- Giovanni Battista Ferrari (1584–1655) 62
- Georg Viescher (ca. 1584–1646) 63
- Johann Royer (1574–1655) 64

Barockgarten 67

- Allgemeine Charakteristika 68
 - Periodisierung 68
 - Verhältnis von Kunst und Natur 69
 - Bedeutung des Formschnitts 70
 - Farbenkombination 72
- Das Pflanzensortiment 73
 - Neueinführungen 73
 - Sortengewinnung 73
 - Blumen 78
 - Obstgehölze 79
 - Gewächshauspflanzen 79
 - Ziergehölze 79
 - Rosen 80
- Gartentypen 81
 - Blumengärten 81
 - Wissenschaftliche Gärten 84
 - Rasenparterres 85
 - Bosketts 87
 - Quincunx 94
 - Obstbosketts 94
 - Sondergärten 94
 - Küchengärten 94
 - Parks 95
- Verwendungsformen für Pflanzen 97
 - Verwendungsformen für Blumen und Stauden 97
 - Blumenrabatten 97
 - Beispiele für die Rabatte 101
 - Bandwerk aus Rasen und Blumen 105
 - Blumenbeete 108
 - Verwendungsformen für nicht winterharte Pflanzen 110
 - Verwendungsformen für Rasen 115
 - Verwendungsformen für Ziergehölze 116
 - Broderie 116
 - Bordüren 121
 - Lustbäumchen 121

Alleen	126
Architektur aus geschorenen Bäumen	132
Wandbekleidungen, Spaliere	134
Gehölzrabatten	134
Verwendungsformen für Obstgehölze	138
Obstrabatten	138
Gemüsebeete	139
Obstbaumformen	141
Hochstämme	142
Spalierobst	142
Gegenspalier	144
Buschbaum	145
Palmette à la Montreuil	146
Spalier mit waagerechten Ästen	146
Pyramide und Spindel	147
Halbstamm	148
Autoren und Fallbeispiele	149
Jean de La Quintinye (1626–1688)	149
Louis Liger (1658–1717)	150
Antoine-Joseph Dezallier d'Argenville (1680–1765)	151
NN. Saussay (* ca. 1665)	152
Antoine Pluche (1688–1716)	153
Batty Langley (1696–1751)	154
Robert James Lord Petre (1713–1743)	155
Philipp Miller (1691–1771)	156
Otto Freiherr v. Münchhausen (1716–1774)	157
Landschaftsgarten	163
Allgemeine Charakteristika	164
Periodisierung	164
Verhältnis von Kunst und Natur	166
Gehölzkombination	168
Farbentheorie	169
Das Pflanzensortiment	171
Neueinführungen	171
Sortengewinnung	173
Gehölze	173
Blumen und Stauden	175
Gartentypen	176
Blumengärten	176
Pleasure-ground	177
Wissenschaftliche Gärten	177
Das natürliche Pflanzensystem	177
Anfänge der geographischen Pflanzung	177
Sondergärten	178
Arboretum	178
Amerikanische Gärten	179
Winter-Gärten	179
Alpenpflanzengärten	179
Rosengärten	180
Lustwälder	180
Nutzgärten	180
Verwendungsformen für Pflanzen	182
Verwendungsformen für Blumen und Stauden	182
Blumenbeete	182
Rabatten	186
Landschaftliche Blumenverwendung	186

Verwendungsformen für nicht winterharte Pflanzen	188
Verwendungsformen für Rasen und Wiesen	188
Verwendungsformen für Ziergehölze	189
Hain	189
Einzelbäume	189
Clump	189
Gruppe	191
Shrubbery	191
Alleen	193
Verwendungsformen für Obstgehölze	194
Obstbaumformen	194
Autoren und Fallbeispiele	195
William Kent (1685–1748)	195
Joseph Spence (1699–1768)	195
George Mason (1735–1806)	195
Lancelot Brown (1716–83)	196
John Abercrombie (1726–1806)	196
Thomas Whately (1726–1772)	197
Sir William Chambers (1723–1796)	198
William Mason (1725–1797)	199
René-Louis Marquis de Girardin (1735–1808)	200
Friedrich August v. Veltheim (1709–1775)	201
Christian Cay Laurenz Hirschfeld (1742–1792)	202
William Gilpin (1724–1804)	203
Sir Uvedale Price (1747–1829)	205
Johann Georg Gottlieb Schoch (1758–1826)	206
Ephraim Wolfgang Glasewald (1753–1817)	209
Carl Gottlob Rössig (1752–1806)	209
Christian Ludwig Stieglitz (1756–1836)	210
Christian Friedrich Ludwig (1757–1823)	213
Description des principaux parcs (1808)	213
Izabela Czartoryska (1746–1835)	215
Friedrich Ludwig v. Sckell (1750–1818)	216
Garten des Eklektizismus	221
Allgemeine Charakteristika	222
Periodisierung	222
Verhältnis von Natur und Kunst	223
Farbentheorien, Kontrastbildung	224
Das Pflanzensortiment	227
Neueinführungen	227
Gewächshauspflanzen	228
Ziergehölze	230
Blumen und Stauden	230
Sortengewinnung	231
Ziergehölze	231
Rosen	232
Obstgehölze	234
Blumen	234
Einjährige	235
Stauden und Zwiebelblumen	235
Gewächshauspflanzen	237
Gartentypen	239
Park	239
Blumengarten	240
Pleasure-ground	242
Wissenschaftliche Gärten	243

- Das natürliche Pflanzensystem 243
- Imitation natürlicher Pflanzengesellschaften 243
- Arboreten 245
- Immergrüne Gärten, Pineten 246
- Rosengärten 246
- Amerikanische Gärten, Rhododendrongärten 248
- Alpenpflanzengärten 248
- Farngärten 250
- Ericeten 250
- Nutzgärten 250
- Verwendungsformen für Pflanzen 252**
- Verwendungsformen für Blumen und Stauden 252
 - Einfarbige Blumenbeete im Rasen 252
 - Gruppierte Blumenbeete 255
 - Teppichbeete 256
 - Rabatten 258
 - Blumenrasen 260
 - Gehölzrandpflanzungen 260
 - Solitärstauden und Staudengruppen 261
 - Blattpflanzen und Gräser 261
 - Gewässerrandpflanzungen 264
 - Gehölzunterpflanzung 264
- Verwendungsformen für nicht winterharte Pflanzen 264
- Verwendungsformen für Rasen und Wiesen 265
- Verwendungsformen für Ziergehölze 266
 - Solitäre 266
 - Gruppe 266
 - Alleen 268
 - Quincunx 268
 - Massenpflanzung von Sträuchern 268
- Verwendungsformen für Obstgehölze 269
 - Obstbaumformen 269
- Autoren und Fallbeispiele 271**
- William Marshall (1745–1818) 271
- Georges Marie Louis Baron Dumont de Courset (1746–1824) 271
- Humphry Repton (1752–1838) 272
- John Claudius Loudon (1783–1843) 274
- Jakob Ernst von Reider (1784–1853) 279
- Julius Bosse (1788–1864) 281
- Peter Joseph Lenné (1789–1866) 282
- Hermann Fürst von Pückler-Muskau (1785–1871) 286
- Andrew Jackson Downing (1815–1852) 288
- Eduard Schmidlin (1808–1890) 290
- Gustav Adolf Rohland 291
- James Bateman (1811–1897) 292
- Rudolf Siebeck (1812–1878) 293
- Eduard Petzold (1815–1891) 294
- Gustav Meyer (1816–1877) 297
- Spät- und neuromantischer Garten 305**
- Allgemeine Charakteristika 306**
- Periodisierung 307
- Das Heimatliche und Gesunde 310
- Verhältnis von Natur und Kunst 312
- Architektonische Gartenkunst 313
- Farbentheorien 314
- Das Pflanzensortiment 316**
- Neueinführungen 316
 - Gehölze 316
 - Stauden 316
 - Gräser 316
- Sortengewinnung 317
 - Gehölze 317
 - Rosen 317
 - Stauden 317
 - Gräser 319
 - Einjährige 319
 - Zwiebeln 319
- Gartentypen 321**
- Wissenschaftliche Gärten 321
- Rosengärten 322
- Steingarten 322
- Heidegarten 324
- Sichtungsgärten 325
- Landschaftsgestaltung 326
- Verwendungsformen für Pflanzen 327**
- Verwendungsformen für Blumen und Stauden 327
 - Blumenbeete 327
 - Rabatte 328
 - Solitärstauden und Staudengruppen 331
 - Großflächige Staudenverwendung 332
 - Gehölzunterpflanzung 332
 - Gewässerbepflanzung 333
 - Gräserverwendung 334
 - Fugenbepflanzung 335
- Verwendungsformen für nicht winterharte Pflanzen 335
- Verwendungsformen für Rasen und Wiesen 335
 - Blumen in Rasen und Wiesen 336
 - Verwendungsformen für Ziergehölze 337
 - Hecken und Formschnitt 339
- Autoren und Fallbeispiele 340**
- Charles H. J. Smith (1810–1895) 340
- František Tomáš Braštránek (1815–1884) 341
- Hermann Jäger (1815–1890) 342
- William Robinson (1838–1935) 344
- Theodor Rümpler (1817–1891) 347
- Édouard André (1840–1911) 348
- Charles Sprague Sargent (1841–1927) 350
- Ernst Hallier (1831–1904) 351
- Gertrude Jekyll (1843–1932) 352
- Willy Lange (1864–1941) 354
- Ernst Graf Silva Tarouca (1860–1936) 356
- Camillo Karl Schneider (1876–1951) 357
- Karl Foerster (1874–1970) 358
- Constantin Rudolf Jelitto (1892–1978) 361
- Christian Grunert (1900–1975) 362
- Herta Hammerbacher (1900–1985) 363
- Richard Hansen (1912–2001) 364

Garten der Moderne 369

Allgemeine Charakteristika 370

Periodisierung 371

Verhältnis von Natur und Kunst 373

Raumbildung 373

Farbtheorien 375

Das Pflanzensortiment 376

Neueinführungen 376

Sortengewinnung 376

Gehölze 376

Rosen 376

Blumen 377

Sortimentsreduzierung 377

Klassifizierung 378

Gartentypen 380

Verwendungsformen für Pflanzen 381

Verwendungsformen für Blumen und Stauden 381

Blumenbeete 381

Solitärstauden und Staudengruppen 382

Verwendungsformen für nicht winterharte Pflanzen 383

Verwendungsformen für Rasen und Wiesen 383

Verwendungsformen für Ziergehölze 383

Solitiergehölze 383

Gehölzgruppen 384

Hecken und Formschnitt 385

Rosen 385

Bodendecker 385

Autoren und Fallbeispiele 386

André Vera (1881–1971) 386

Leberecht Migge (1881–1935) 387

Harry Maaß (1880–1946) 388

Hugo Koch (1883–1964) 391

Gustav Allinger (1891–1974) 392

Otto Valentien (1897–1987) 395

Christopher Tunnard (1910–1979) 398

Garrett Eckbo (1910–2000) 398

Hans Schiller (1902–1991) 399

Hermann Mattern (1902–1971) 401

Ersatzpflanzungen 405

Denkmaltheoretische Fragen 406

Die Frage der Originalsubstanz 406

Die Notwendigkeit der Wiederherstellung von Pflanzungen 407

Dokumentation, Interpretation und Kreativität 407

Interpretation einer vorliegenden Dokumentation 407

Die Verwendung analoger Quellen 408

Die Nachschöpfung 408

Gewollte Abweichungen 409

Praktische Vorgehensweise 410

Anforderungen 410

Auswertung historischer Pflanzenlisten 410

Transkription des Originals 410

Korrektur der Originalschreibweise 411

Ermittlung des heutigen Namens 411

Bewertung des Sortiments 414

Ermittlung und Bewertung der

Verwendungsweise 414

Planung der Ersatzpflanzung 415

Sortimentsbeschaffung 415

Notwendige Abweichungen im

Pflanzensortiment 416

Verwendungsweise 416

Unterhaltungsplanung 416

Zusammenfassung 417

Literatur, Register und Bildnachweis 419

Häufig zitierte und weiterführende Literatur 420

Originalliteratur 420

Sekundärliteratur 423

Abkürzungen 425

Register 426

Bildnachweis 431



Einführung

WAS PFLANZE ICH? Wo? Wie viel von jeder Pflanze? In welchem Abstand? In welcher Anordnung? Was mache ich, wenn sie wachsen? Pflanzen stellen ihre ureigenen Ansprüche, die bei ihrer Verwendung, abgestimmt auf Klima und Boden, gebührend berücksichtigt werden wollen. Jedes Stück Garten stellt den Menschen vor schwierige Entscheidungen. Hermann Hesse kleidete diese Erfahrung 1920 in die Worte: „Es ist nicht leicht, einen guten Garten zu pflanzen. Es ist so schwer wie ein Reich zu regieren.“¹

■ Unter Pflanzenverwendung² wird traditionell die Auswahl, Anordnung und Kombination lebender Pflanzen verstanden. Ein Teil der Unterhaltungsmaßnahmen, wie Kronengestaltung und Formschnitt, gehört ebenso dazu. Überwiegend technische Vorgänge wie Aussaat, Anzucht, Düngung, Verjüngung und Beseitigung können dagegen ausgeklammert bleiben. Die Pflanzenverwendung wird außer von ökologischen Faktoren von individuellen Ansprüchen des Menschen bestimmt. Jeder, der gärtert, bildet bald Vorlieben aus. Im Gemüsegarten, Obstgarten und Heilkräutergarten gelten vor allem ökonomische Grundsätze, im botanischen Garten wissenschaftliche, im Ziergarten Nutzungsaspekte und ästhetische Prinzipien. Der eine sammelt Pflanzen, der andere liebt es malerisch, der nächste straff architektonisch geordnet, der dritte braucht nur einen Strapierrasen. Wie es in der Schönen Literatur stets mehrere Gattungen nebeneinander gibt, so auch in der Pflanzenverwendung. In den verschiedenen Epochen kamen allerdings Präferenzen für die eine oder andere Methode zum Ausdruck.

■ Prinzipien aus Antike und Mittelalter beeinflussten die Neuzeit noch lange. Da diese Epochen nur eingeschränkt, zumindest nicht bewusst, Gartenkunst hervorgebracht haben und für die gartendenkmalpflegerische Praxis nur am Rande von Bedeutung sind, soll sich diese Darstellung auf die Neuzeit beschränken.

■ In der Renaissance entstanden grundlegend neue Gartentypen und Verwendungsformen für Gartenpflanzen. Blumengärten kamen auf, Baumarchitekturen, Zwergobst und Wildbaumpflanzungen sowie Gärten, speziell der Botanik gewidmet. Trotz vieler internationaler Gemeinsamkeiten wiesen sie erhebliche nationale, regionale und individuelle Varianten und Übergangsformen auf, die von der Suche nach gültigen Methoden bestimmt waren. Auch zur wissenschaftlichen Ordnung der Pflanzen gab es nebeneinander verschiedene Ansätze. Ästhetische und wissenschaftliche Prinzipien kamen in verschiedenen Gartentypen zur Anwendung. So waren geometrische Beetentwürfe auch in botanischen Gärten üblich.

■ Im Barock führte allgemeines Ordnungsstreben zur deutlichen Trennung von Ziergarten, Nutzgarten und botanischem Garten. Aus der Architektur entlehnte Formen halfen bei der Ordnung. Im Ziergarten wurden diese so maßgeblich, dass man Pflanzen geradezu nach ihrer Eignung zur Bildung räumlicher Kompositionen – Parterre, Boskett, Allee – auswählte. In Nutzgärten, botanischen und Blumengärten wurden hingegen eher Verwendungsformen gesucht, die den Pflanzen möglichst optimal angepasst waren. Parallel entwickelten Botaniker wie Tournefort und Linné botanische Ordnungsprinzipien unter Beachtung morphologischer Eigenschaften, besonders der Blütenmerkmale.

■ Die emotional und ethisch bestimmten Funktionen des Landschaftsgartens erforderten künstlerische Prinzipien: die

malerische Anordnung unter vorrangiger Beachtung ästhetischer Merkmale wie Laubfarbe, Habitus und Rindenstruktur. Eine Anordnung nach botanischen Merkmalen hätte dem Programm nicht entsprochen. Der Bildung großer Räume mit Gehölzen galt das Hauptaugenmerk, doch gab es auch weiterhin Sondergärten für Blumen.

■ Im 19. Jh. waren extrem anwachsende Pflanzensortimente verfügbar. Entwicklungen der Naturwissenschaft in Gestalt des natürlichen Pflanzensystems von A.-L. de Jussieu und der Pflanzengeographie nach Alexander v. Humboldt schienen neue Verwendungsmöglichkeiten zu eröffnen. Botanische Gärten wurden nach Pflanzenfamilien oder geographischen Einheiten in Formen des Landschaftsgartens angelegt oder umgestaltet. Auch die Gartenkunst machte sich pflanzenphysiognomische oder pflanzengeographische Grundsätze zu eigen. Dennoch blieb im Ziergarten des 19. Jhs. die künstlerische Pflanzenverwendung, immer stärker verfeinert, wichtigstes Anliegen. Dabei fanden neben landschaftlichen Formen geometrische neues Interesse, speziell für Blumen- und eine zunehmende Zahl anderer Sondergärten.

■ Die Gartenkunstreform ab dem ausgehenden 19. Jh. brachte neben der Rückbesinnung auf ursprüngliche Gartenformen eine Hinwendung zur Welt der Blütensträucher und Stauden. Die kleineren Pflanzen waren besonders dazu tauglich, im Hausgarten naturhafte Vegetationsbilder zu bilden. Ihre Konzeption erfolgte primär ästhetisch-impressionistisch, die Wissenschaft der Pflanzensoziologie diente nur mehr als Hilfsmittel.

■ Der Funktionalismus des 20. Jhs. hatte eine Reduzierung der Pflanzensortimente und eine Betonung nutzbarer und kostensparender Verwendungsformen zur Folge. Künstlerisch motivierte Gestaltungswünsche bestanden aber größtenteils weiter. Das Eigenleben der Pflanzen wurde im Allgemeinen menschlichen Ansprüchen untergeordnet.

■ Carl Schoepffer, der Verfasser der ersten deutschen Garten-geschichte, bemerkte bereits 1853: „Ein aufmerksamer Forscher möchte wohl bald einen Zusammenhang zwischen dem in der Ziergärtnerie sich äußernden Geschmack und den allgemeinen Äußerungen des Zeitgeistes entdecken, und eine gründliche Geschichte der Mode-Ziergewächse würde daher ein bedeutendes Capitel in der Culturgeschichte bilden.“³ Die Geschichte der gärtnerischen Pflanzenverwendung muss nicht nur als zentraler Aspekt der Gartengeschichte betrachtet werden, sondern darf im Zeitalter fachübergreifender Forschung auch als aufschlussreicher Teil der Kunstgeschichte, Anthropologie und Sozialgeschichte gelten. Wer den Garten als eine formale oder räumliche Komposition beschreibt, ohne von den Pflanzen zu sprechen, wird ihm nicht gerecht. Auch die Ausklammerung der Nutzgärten aus der Gartengeschichte sollte nicht fortgesetzt werden. Umgekehrt können historische Formen der Pflanzenverwendung nur unter Einbeziehung vieler Aspekte, besonders künstlerischer, gesellschaftlicher, technischer und wirtschaftlicher Art, verstanden werden.

■ Im vorliegenden Buch werden die Arbeiten des Verfassers zur Gehölzverwendung seit 1991⁴ vertieft, vor allem durch Studien über die Verwendung von Blumen, Stauden, Küchengartenpflanzen und Rasen. Die Perioden von der Renaissance bis zum Ende der Moderne um 1970 sind anhand internationaler Beispiele behandelt.

■ Die folgenden Kapitel erlauben Einblicke in die Entwicklung des Verhältnisses von Mensch und Natur. Vorrangiges Ziel ist jedoch nicht die Entwicklung origineller akademischer Thesen, sondern eine übersichtliche Klassifikation und detaillierte Darstellung der heute weitgehend unbekannt historischen Verwendungsformen der Pflanzen. Hierunter werden Zusammenstellungen von Pflanzen wie Beete, Rabatten, Gruppen und Rasenflächen verstanden, mithin die Grundbausteine eines Gartens.

■ Der Gartendenkmalpflege liefert das Buch Hilfestellungen für eine dem jeweiligen historischen Kontext adäquate Ausführung. Der Autor behauptet nicht, dass eine solche per se notwendig sei. Die Entscheidung, ob eine Restaurierung oder modellhafte Nachbildung in Frage kommt und welcher Umgang mit einem Gartendenkmal überhaupt angemessen ist, hängt vom konkreten Fall ab.⁵ Nicht alle historischen Gärten können einem früheren Zustand entsprechend bepflanzt werden. In einer anderen Zeit, unter veränderten ökologischen, wirtschaftlichen und sozialen Bedingungen sind manche Pflanzungen nicht oder nur unter größten praktischen Schwierigkeiten wiederholbar. Während bei Kunstwerken niemand ernsthaft eine Wiederholung erwägt, existiert zuweilen bei Bauwerken und besonders bei Gärten die Vorstellung, sie seien beliebig reproduzierbar. Dass Letzteres, abgesehen von ethischen Erwägungen, schon rein praktisch nicht immer durchführbar ist, dürfte aus der eingehenden Betrachtung der historischen Pflanzpraxis deutlich werden. Dennoch finden sich zunehmend Menschen, die bereit sind, den ihnen anvertrauten historischen Gärten unter hohem persönlichem Einsatz das Erscheinungsbild ihrer Blütezeit möglichst zurückzugeben und zu erhalten. Für sie ist das Buch besonders gedacht. Ines ist es gewidmet.

Forschungsstand

DIE GESCHICHTE DER PFLANZENVERWENDUNG müsste auf der Geschichte der Pflanzeneinführung, -züchtung und -verbreitung aufbauen. Bis heute fehlt ein Handbuch oder eine Datenbank zum Nachschlagen der Einführungsjahre der Gartenpflanzen in verschiedenen Regionen. Die Grundlagen hierfür wurden im 19. Jh. erarbeitet.⁶ Spätere Arbeiten bauten hierauf auf, beschränkten sich jedoch meist auf die Angabe des Einführungsjahres in einem Land.⁷ Da von der Ersteinführung bis zur allgemeinen Verbreitung aber oft Jahrzehnte vergingen, sind diese Zahlen nur eingeschränkt verwendbar. Sehr hilfreich ist die differenzierte Arbeit von Krausch (2003). Sie behandelt aber leider nur die häufigsten Blütenpflanzen.⁸ Die Züchtungsgeschichte der Gartenpflanzen ist mit einigen Ausnahmen (Rosen, Flieder, Obst) ein noch weitgehend unbearbeitetes Forschungsgebiet.

■ Die deutsche Gartengeschichte, die von etwa 1880 bis 1990 der Kunstgeschichte nahestand, hat die Pflanzen fast völlig ausgeklammert.⁹ Die Geschichte der Pflanzenverwendung in der Gartenkunst wurde nach Ansätzen in den 1970er Jahren erst in den 1990er Jahren ernsthaft in Angriff genommen. Hierbei handelte es sich vorwiegend um Untersuchungen zu Einzelaspekten.¹⁰ Die Untersuchung der Pflanzenverwendung in der Nutzgärtnerei steht noch in ihren Anfängen.¹¹

■ Die Geschichte der Gartenpflanzen und ihrer Verwendung ist kein Lehrfach in der Ausbildung von Landschaftsarchitekten und schon gar nicht von Architekten und Kunsthistorikern, ent-

sprechende Lehrstühle gibt es nicht. Forschung erfolgt daher an den Ausbildungsstätten allenfalls am Rande der Lehrprogramme und bleibt weitgehend privat Interessierten vorbehalten.

■ Folglich fehlt es weitestgehend an Personen und Methoden, um vorhandene Pflanzenbestände in historischen Gärten einzuschätzen und Neupflanzungen sachgerecht zu planen und durchzuführen. Nur wenige historische Gärten sind angemessen bepflanzt – ein Problem, das seit einigen Jahren von den verantwortlichen Gartendenkmalpflegern zunehmend erkannt wird. Die fehlende Grundlagenforschung über historische Pflanzenverwendung erschwert auch die Herausbildung alternativer Bepflanzungskonzepte. Erforderlich ist eine differenzierte Diskussion um die Bepflanzung der Gärten, wie sie um die Materialwahl in der Baudenkmalpflege und um die Grundrisse von Gärten schon lange üblich ist.

Die Quellen

EINE ÜBERGREIFENDE QUELLENERSCHLISSUNG zum Thema als Grundlage jeder Analyse fehlt bisher, daher muss sie in vorliegendem Buch breiten Raum einnehmen. Real existierende Gärten kommen als Quellen nur begrenzt in Frage, da sie meist im Laufe der Zeit stark verändert worden sind. Erhalten ist regelmäßig nur ein kleiner Teil der ursprünglichen Bepflanzung, der nur schwer exakt datiert werden kann. Pflanzenkataloge, Inventare und Lieferscheine bilden die Grundlage der Geschichte der Pflanzeneinführung, -züchtung und -verbreitung. Die genaue Verwendung der Pflanzen aber kann anhand von diesen meist nicht belegt werden. Aussagekräftiger sind detaillierte Gartenbeschreibungen und Pflanzpläne. Solche liegen jedoch nur in seltenen Fällen vor. In erster Linie muss daher die gärtnerische Fachliteratur herangezogen werden. Da Lehrwerke speziell zur Pflanzenverwendung kaum existieren, sind es vor allem solche zur Gartenkunst sowie zum Gartenbau.¹² Ausgewertet wurden überwiegend Monographien, vereinzelt auch Zeitschriften und Archivalien, aus möglichst vielen europäischen Ländern und aus Nordamerika. Die Entwicklung der Pflanzenverwendung verlief in den einzelnen Ländern ähnlich, allerdings oft zeitversetzt. Frühe Belege für ein Prinzip wurden bevorzugt aufgenommen, und zwar bei auflagenstarken Werken möglichst in der Urfassung. Deutsche Autoren griffen meist nur französische oder englische Vorbilder auf. Dem deutschen Publikum zuliebe wurden die wichtigsten unter ihnen dennoch berücksichtigt.

Aufbau der Arbeit

DAS HAUPTPROBLEM der Arbeit war ihre Gliederung. Eine rein chronologische Vorstellung von Pflanzprinzipien schied aus, da nicht selten verschiedene Prinzipien gleichzeitig, ja auch bei ein und derselben Person festzustellen sind. Eine Gliederung allein nach Autoren wäre wenig praxisgerecht gewesen, da nicht immer Anlagen eines bekannten Gartenschriftstellers, sondern Pflanzungen einer bestimmten Periode oder eines bestimmten Typs vorliegen. Zudem war bis ins ausgehende 18. Jh. die Gartengestaltung weniger von Künstlerindividuen als vom allgemeinen *bon goût* geprägt. Für die Darstellung leitender Charakteristika mussten Begriffe gefunden werden, die gemeinsame Prinzipien einer ganzen Reihe zeitgenössischer Gartenkünstler

verdeutlichen. Der lange Betrachtungszeitraum von etwa 500 Jahren erforderte, um übersichtlich zu bleiben, eine eher grobe Gliederung, die Varianten und Nebenströmungen subsumiert und daher aus mancher Sicht angreifbar bleibt. Alle Begriffe sind Konventionen, die die Verständigung erleichtern, aber stets nur Teilaspekte der betreffenden Zeitphänomene wiedergeben. Dies vermeiden kann nur, wer die Prinzipien namenlos lässt.

■ Für die Zeit bis Ende des 18. Jhs. erwiesen sich die in der Gartengeschichte geläufigen Begriffe Renaissance-, Barock- und Landschaftsgarten als verwendbar, wenngleich ihre Abgrenzung durchaus schwierig ist. Die Spätformen des Barockgartens, welche als Régence- und Rokokogärten bezeichnet werden können, sowie die schwer zu klassifizierenden Misch- und Übergangsformen zum Landschaftsgarten wurden als Varianten der Barockgärten eingeordnet. Für die Prinzipien des 19. und 20. Jhs. stand eine ganze Reihe von Begriffen zur Diskussion, die auf ihre Brauchbarkeit zu prüfen waren. Für das erste dieser Phänomene wurde schließlich die Bezeichnung „eklektischer Garten“ gewählt, die das Prinzip des Historismus einschließt, aber auch die verfeinerte landschaftliche Gartengestaltung unter Verwertung naturwissenschaftlicher Erkenntnisse – obwohl letztere in gewisser Weise auch als Gegenbewegung zum Eklektizismus verstanden werden kann. Die bereits in der Mitte des 19. Jhs. einsetzende, die Natur verklärende „Wild Garden“- bzw. „Naturgarten“-Bewegung und die an eine schlichte geometrische Gartenkultur der Vergangenheit anknüpfende „Architektengarten“-Bewegung wurden als Ausprägungen konservativer Reformbemühungen unter dem Begriff „Spät- und Neuromantik“ zusammengefasst. Die Bewegung, die im Namen von Funktionalität und Ökonomie zu einer rigorosen Vereinfachung führte und vor allem nach den beiden Weltkriegs Auftrieb erhielt, wird mit dem geläufigen Begriff „Moderne“ bezeichnet und hinsichtlich der Pflanzenverwendung konkretisiert.

■ Nicht unproblematisch war auch die Benennung der Verwendungsformen der Pflanzen, da historische Begriffe wie Pergola, Spalier, Bordüre, Allee oder Clump in den verschiedenen Perioden unterschiedlich definiert wurden und zudem regional differieren. Oberziel war eine heute möglichst verständliche Bezeichnung. Historische Bezeichnungen wurden teilweise übernommen, jedoch mit dem Hinweis auf ihre Entstehungszeit und ggf. ihren Bedeutungswandel.

■ Die Hauptkapitel beginnen jeweils mit einer Darstellung allgemeiner Charakteristika der Pflanzenverwendung und ihrer Einordnung in die Kunst- und Geistesgeschichte. Es folgt ein Überblick über das Pflanzensortiment, ergänzt um einige vorläufige Angaben zur Einführung, Züchtung und Verbreitung, die an dieser Stelle nicht umfassend dargestellt werden können. Im Zentrum der Hauptkapitel sind die jeweiligen Gartentypen und Verwendungsformen der Pflanzen behandelt. Abschließend werden ausgewählte Autoren und vertiefende Fallbeispiele vorgestellt. Dies dient dazu, die Aussagen wichtiger Personen in ihrem Zusammenhang zu sehen und die Beurteilung solcher Gärten zu erleichtern, die von ihnen oder nach ihren Prinzipien angelegt wurden.

Benutzungshinweise

LÄNGERE FREMDSPRACHIGE ZITATE wurden aus gewissen Gründen übersetzt. Zuweilen wurden die Ausdrücke in der Originalsprache des Textes in runden Klammern hinzugesetzt. Historische Übersetzungen, da meist schwer verständlich und ungenau, wurden bei der Übersetzung nur als Anregung verwendet. Häufig zitierte und für das Thema wichtige Literatur findet man im Literaturverzeichnis, die übrigen Quellen werden nur in den Fußnoten genannt. Wissenschaftliche Pflanzennamen werden in ihrer derzeit akzeptierten Nomenklatur angegeben.¹³ Hervorhebungen in Zitaten durch Fettdruck stammen vom Autor. Historische Maßangaben wurden in der Regel nicht in krumme Maße von heute umgerechnet. Es war auch vor Einführung des metrischen Systems zumindest im Gartenwesen nicht üblich, bei Übersetzungen die Maße in die im jeweiligen Staat gebräuchlichen Werte umzurechnen. In der gärtnerischen Praxis spielten die kleinen Differenzen keine Rolle.

1 Elle (Toskana) = 0,5832 m

1 Elle (Thüringen) = 0,55 m à 2 Fuß

1 Fuß (*ped*, Frankreich) = 0,325 m à 12 Zoll

1 Fuß (*foot*, England) = 0,305 m

1 Fuß (Preußen) = 0,314 m à 12 Zoll

1 Fuß oder Schuh (Nürnberg) = 0,30375 m

1 Klafter (*toise*, Frankreich) = 1,95 m à 6 Fuß

1 Meile (Toskana) = 1653,61 m à 2833 1/3 Ellen

1 *Palmo architetonico* (Rom) = 0,22319 m

1 Rute (Preußen) = 3,76 m à 12 Fuß

¹ Das Haus der Träume, zit. nach Hesse: Freude am Garten, Frankfurt a. M. 1996.

² Das Wort erscheint wohl zuerst bei Jäger 1858, dann bei Lange 1907, S. V und bei Fritz Encke in Dekorative Kunst 16 (1908), S. 395.

³ L. F. Dietrich [d. i. Carl Schoepffer]: Geschichte des Gartenbaues, Leipzig 1853, S. 230.

⁴ Besonders aus Wimmer 2001 (a) wurden Teile übernommen.

⁵ Vgl. Der Garten – ein Ort des Wandels: Perspektiven für die Denkmalpflege. Zürich, 2006; Wimmer 2007 (b)..

⁶ Aiton 1789, Loudon 1838, Pickering 1879, Kraus 1894.

⁷ Rehder 1940, Wein 1914, 1930, Boom 1933–68, Coats 1963, Sponberg 1990, Müller 1990.

⁸ Zu einzelnen Pflanzengruppen auch Wimmer 1994, 1999, 2001 (b), 2003 (b).

⁹ Verena Schneider: Geschichtskonstruktionen „höherer“ Gartenkunst: Modelle und Ansätze zur Geschichtsschreibung des Gartens seit dem ausgehenden 18. Jahrhundert, in: Gartenkunst in Deutschland, Regensburg 2012, S. 24–36.

¹⁰ U. a. Harris 1979, Seiler 1982, Rippl 1985, Elliot 1986, Jacques 1988, Franz 1989, Nath 1990, Hobhouse 1992, Chambers 1993, Segre 1996, Laird 1999.

¹¹ Wimmer 2003 (b), Wimmer 2014.

¹² Wimmer 2012 (a).

¹³ theplantlist.org

Renaissancegarten



Allgemeine Charakteristika

DEN GARTEN DER RENAISSANCE zeichnet gegenüber dem Mittelalter ein wachsendes Pflanzensortiment, eine Verstärkung des Gestaltungswillens, eine Differenzierung der Gartentypen und nicht zuletzt auch eine stärkere Beachtung antiker Vorbilder aus. Zu den Zielen gehörte, die in den antiken Schriften genannten Pflanzen zu besitzen und die dort angedeuteten Verwendungsformen (*quincunx*, *ars topiaria*) zu imitieren. Indessen wirkten mittelalterliche Traditionen noch vielfältig fort.

■ Für Italien ist ein Einsetzen der Renaissance-Pflanzenverwendung bereits im 15. Jh. anzunehmen, kann jedoch mangels aussagekräftiger Quellen nicht genauer belegt werden. Frühe Zeugnisse finden sich in der *Hypnerotomachia Polifili* (1499), die in ihrem phantastisch gesteigerten Zuschnitt die zeitgenössische Praxis allerdings nicht realistisch wiedergibt, sondern allenfalls reflektiert. In Frankreich, Deutschland, den Niederlanden und England wird die Renaissance im Garten um 1550 fassbar. Der Gartenliteratur des frühen und mittleren 16. Jhs. sind unscharfe Angaben zur Pflanzenverwendung zu entnehmen. Ab Ende des 16. Jhs. werden die Texte deutlicher, und erste Pläne erscheinen.

■ In Italien und Frankreich wird der Renaissancegarten um 1630 durch den Barockgarten abgelöst oder zumindest überlagert. Einige Prinzipien und Elemente des 16. Jhs. wurden auch im 17. Jh. weiterhin verwendet, in manchen Gebieten sogar bis ins 18. Jh.¹

Periodisierung

ES SPRICHT NICHTS dagegen, den aus anderen Bereichen geläufigen Begriff der Renaissance auch auf die Gärten anzuwenden, auch wenn die antiken Muster hier nicht so ins Auge springen. Dies erfolgte schon bald nach Erscheinen der *Kultur der Renaissance in Italien* von Jacob Burckhardt (1860),² eine deutliche Abgrenzung gegen den Barockgarten entstand ab etwa 1890. Eine besondere Periode des Manierismus am Ende des 16. Jhs.³ kann für die Gartengestaltung und Pflanzenverwendung kaum reklamiert werden, da „manieristische“ Züge wie Knotenparterres und Topiary schon um 1500 auftreten.

Verhältnis von Natur und Kunst

IN KUNST DAS GEGENTEIL von Natur zu sehen, ist eine moderne Auffassung, die die Renaissance nicht kannte. „In the Italian Renaissance Garden, nature and order, planting and design cannot be separated.“⁴ Unter Kunst wurden wie im Mittelalter handwerkliche Fähigkeiten verstanden. Im Garten bedeutete dies die Fähigkeit, Pflanzungen anzulegen und Pflanzen zu kultivieren.

Mittel dieser Kunst waren Wissen, Forschung und Gärtnerarbeit. Sie führten zur Vervollkommnung der Natur. Im Garten war die Natur durch mathematische Konstruktion geordnet, die Pflanzen gediehen dank dem Menschen.⁵ Weil man die Ordnung in der Natur begründet sah, war auch ihre Ordnung im Garten naturgemäß. Trotz Terrassen und Mauern wurden die Gärten für das Auge nicht durch gebaute, sondern durch vegetabile Elemente geordnet, die nötigen Stein- und Holzelemente wurden mit Pflanzen verkleidet. Auf diese Weise schien die Natur sich selbst zu ordnen.⁶

■ Nach der antiken Theorie imitierte die Kunst die Natur. Umgekehrt galten bestimmte Erscheinungen als Imitation der Kunst durch die Natur.⁷ Alberti empfahl, die Säulen von Gartenloggien Baumstämmen nachzubilden. Claudio Tolomei fand 1543 bei den neusten Brunnen in Rom „Kunst und Natur gemischt, so dass man nicht zu unterscheiden weiß, ob es ein Werk von dieser oder von jeder sei; es gleicht vielmehr mal einem natürlichen Kunstwerk (*natural artificio*) und mal einer künstlichen Natur (*artifiziiosa natura*).“⁸ Das Spiel mit dieser Doppeldeutigkeit fand deutlichen Ausdruck in den Grotten und in den *boschi*. Im Sacro Bosco von Bomarzo wird der Besucher durch eine Inschrift gefragt, ob die Wunder, die er sieht „durch Täuschung oder durch Kunst gemacht sind“ (*fatte per ignanno o pur per arte*).⁹

■ Daniele Barbaro huldigte Kardinal Ippolite d'Este als Schöpfer des Gartens von Tivoli 1567 mit den Worten: „Die Natur gibt zu, von der Kunst überwunden zu sein (*superata dall'arte*) und vom Glanz Deines Geistes, indem die Gärten in einem Augenblick entstanden und die Haine gewachsen und die Bäume voller süßester Früchte über Nacht aufgekommen sind, auch Täler aufgegangen sind in den Bergen, und Berge aus härtestem Gestein Betten gemacht haben den Flüssen, der Stein sich geöffnet hat, den Wassern Platz zu machen und das trockene Gelände geflutet wurde und bewässert von Brunnen und stürzenden Bächen und erlesensten Fischteichen.“¹⁰

■ Aus dem Handwerk des Gärtners wurden so die Gartenkunst und die bewusste Gestaltung der Natur durch den Menschen.¹¹ Jacopo Bonfadio beschreibt seinen Garten am Gardasee 1541 mit den Worten: „In den Gärten hier hat der Fleiß der Landleute soviel bewirkt, dass die Natur, in die Kunst inkorporiert, zum Kunstwerk geworden ist, von gleicher Art wie die Kunst, und aus beiden eine dritte Natur (*terza natura*) wurde, die ich nicht zu benennen wüsste.“¹² Hierbei ist unter der ersten Natur die unberührte und unter der zweiten die rein nützliche Kulturlandschaft zu verstehen. Estienne spricht schon 1536 vom Einrichten, Komponieren und Schmücken (*instruere, componere & ornare*) des Gartens.¹³ Firenzuola (1552) benutzt neben dem Ausdruck *fare* für die Gartengestaltung auch *creare* oder *comporre* für das Entwerfen. Vasari (1568) stellt Niccolò Tribolo († 1550) erstmals als einen Künstler vor, der Gärten auf dem Papier entwarf. Das Entwerfen, von Peschel (1597) als „Ordnung“ und „Außtheilung“ bezeichnet, ist nicht Künstlern und Bau-

meistern vorbehalten, sondern kann ebenso durch Hauswirte, Handwerker, Gärtner oder Pfarrer erfolgen.

■ Das allmähliche Bewusstwerden der menschlichen Eingriffshandlungen in die Natur sollte nicht überbewertet werden. Eine scharfe Scheidung von Kunst und Natur verbot sich aufgrund der Religion (Abb. 1). Auch in der Renaissance blieb der Mensch *cooperator Dei* im Sinne eines Albert Magnus oder Thomas von Aquin. Wenn der Mensch die Pflanzen im Garten klassifizierte, anordnete und in Form schnitt, konnte dies jederzeit als von Gott gewünschte Vorgehensweise ausgegeben werden und auf die Rolle der Pflanzen in der göttlichen Weltordnung verweisen.¹⁴ Peschel und andere machen deutlich, dass die Ordnung des Gartens eine Form der Vervollkommnung der Natur ist, die in erster Linie den Absichten des Schöpfers entspricht. Im Garten lernt man „zuvorderst den allein weisen Gott/ als den Schöpfer aller Dingen/ wie herrlich vnd zierlich er diese Gewächs bekleydet vnd ornirt [...] erkennen/ der Mensch hierbey zum eyfrigen Gebett angereizet wird/ beneben seines vergänglichlichen Lebens sich zu erinnern hat.“¹⁵ Nur der geordnete Garten galt als Abbild des kommenden Paradieses.

■ Anzeichen für eine Änderung der Sichtweise gibt es seit Ende des 16. Jhs. Soderini und de Serres betonen, dass Gärten und Pflanzen nach dem Willen des Menschen gestaltet werden. Im 17. Jh. wurden Gartenentwurf und Pflanzenverwendung zu einem kaum noch verhohlenen Bestandteil der Kunst (Boyceau, Rapin). Reste des mittelalterlichen Kunst- und Naturverständnisses blieben aber noch bis ins 18. Jh. vielfach lebendig.

Bedeutung des Formschnitts

*Ma il saggio giardinier che ben comprenda
Di ciascuna il desir, può con bell'arte
Accomodarsi tal, ch'a poco a poco
Faccia porle in oblio l'antiche usanze,
E rinnovar per lui costumi e voglie.*¹⁶

DER SCHNITT WAR eine Grundlage der Pflanzenverwendung. Er galt als liebevolle Zuwendung, welche den Pflanzen ihre ideale Erscheinung ermöglichte, die meist nicht dem natürlichen Habitus entsprach. Die Spaliergehölze, so Peschel, dürfen sich nicht ihrer Art nach ausbreiten, sonst wird es „nichts denn ein dicker Busch“.¹⁷ Lauremberg vergleicht: „Genau wie auf dem menschlichen Kopf, wenn er nicht geschnitten wird, gewissermaßen ein wüster Wald aus vielen überflüssigen Haaren entsteht, so pflegen nicht anders die Gärtner, der Bäume, Sträucher und Pflanzen üppiges und zügelloses Auswachsen durch den Schnitt in Schranken zu halten, mit großem wirtschaftlichem Nutzen.“¹⁸

■ So ist es konsequent, dass Bernard Palissy (1563) es als besonders naturnah ansah, klassische Tempel aus Ulmen zu schneiden, weil die frühesten Säulen in Baumstämmen bestanden.¹⁹ Nicht alle Autoren teilten diese Begründung. De Serres (1600) lobt den Buchsbaum, weil er willfährig (*disposé à volonté*) sei.²⁰ Man könne Bänke, Sessel, Gebäude, Pyramiden, Menschen und Tiere daraus machen, und er hebt hervor, dass Orangenbäume sich „in alles schicken, was man mit ihnen machen will“ (*s'accordent à tout ce qu'on veut faire d'eux*).²¹ Vermeintliches antikes Vorbild war Vi-



1 Gartenpflanzen als Gleichnis (Zeesche Nachtegael, Rotterdam 1623)

truv, der von Götterbildern, Fabeln, vom Trojanischen Krieg und von den Irrfahrten des Odysseus *per topia* sowie von Wandergängen sprach, die mit *varietatibus topiorum* geschmückt worden sind. Mit *topia* meinte er in Wirklichkeit Wandmalereien.

■ Nach Lauremberg gibt es sieben verschiedene Gründe für den Schnitt: 1. Ernte (Zwiebeln, Petersilie), 2. Blütenverhinderung (Spinat), 3. dichtere Laubbildung (Lavendel, Liguster), 4. Verbesserung des Geschmacks (Kohl und Lattich), 5. Neubildung von Trieben (Rosen, Nelken, Ringelblumen), 6. Lebensverlängerung der Pflanze und 7. die Zierde (Beeteinfassungen und Hecken).

Farbenkombination

DIE FARBE WIRD in der Gartentheorie der Renaissance nur am Rande behandelt. Bestimmte Farbtheorien bei der Bepflanzung sind nicht belegt. Dennoch waren die Farben keineswegs gleichgültig. Grundsätzlich waren viele Farben erwünscht (Viescher 1645: „Kein Farb zu dencken ist/ die sich nicht da erzeigt“). Die Anordnung der Blumenfarben in Parterres ist unzureichend dokumentiert. Zum Vergleich kann die Anfang des 17. Jhs. von Jan Breughel d. Ä. begründete Blumenmalerei herangezogen werden. Auch wenn die Sträuße imaginär und in der Wirklichkeit wegen der unterschiedlichen Blütezeiten kaum möglich sind, lässt sich ein Prinzip erkennen, das auch bei den Blumenbeeten anzunehmen ist. Die Farben sind stets bunt gemischt, ohne Bevorzugung bestimmter Töne oder Zusammenstellungen. Es wurde aber auf eine ausgewogene Verteilung der Farben innerhalb der Fläche geachtet. Nach Ferrari kam es auf die „geordnete Vereinigung von Farben“ an. Gerne verglich man das Parterre mit einem Gemälde (de Serres, Viescher). Dem Wunsch nach Vielfarbigkeit entsprachen auch die Verwendung farbiger Sande in den Parterres und die Empfehlung, die einzelnen Blüten eines weißen Rosenstocks durch Injektionen verschieden einzufärben.²² Die verschiedenen Grüntöne des Laubes werden lediglich von Soderini berücksichtigt, wenn er Architekturelemente aus verschiedenfarbigen Gehölzen erwähnt.

Das Pflanzensortiment

IN DER ITALIENISCHEN RENAISSANCE, schreibt Jakob Burckhardt, „erhebt sich mit voller Macht das Subjektive, der Mensch wird geistiges Individuum und erkennt sich als solches.“²³ Auch Tiere, Pflanzen und Dinge wurden individuell erkannt. Die hohe Bedeutung der einzelnen Pflanzenart zeigt sich früh in der Malerei. Die Künstler widmeten sich einer naturgetreuen, nicht mehr wie bisher stark generalisierenden Pflanzendarstellung (Memling, Dürer, Altdorfer, Weiditz, Leonardo da Vinci). Auf Marienbildern des 16. Jhs. und auf Gemälden mit Landschaftsszenen findet man viele Arten individuell und minutiös porträtiert.

■ Pflanzen waren neben Tieren, Naturalien oder Objekten fremder Völker Gegenstand des Sammeleifers (Abb. 2 u. 3). Der botanische Garten in Leiden war mit einer Naturalien-Wunderkammer verbunden. Das Sammeln war ein Hauptzweck des Renaissancegartens. Darin spiegelte sich Freude an der Vielgestaltigkeit und Extravaganz der Gegenstände. Fast alle Gartenbücher der Renaissance handeln von Pflanzen, nur ein einziges (Peschel 1597) spricht von Gestaltung. Alle Gärten waren in gewissem Maße botanische Gärten, der Aufgabe gewidmet, die gewachsene Zahl der Pflanzen anzuordnen.

■ Der botanische Garten der Renaissance war zunächst ein *paradise regained* (Milton). Die Wiedereinsammlung des nach Adams Fall Zerstreuten, die Unschuld der für geschlechtslos gehaltenen Pflanzen, die Suggestion eines ewigen Frühlings durch die Abfolge der Blütezeiten und durch Treiben an Mauern und in Häusern, die als göttlich empfundene geometrische Ordnung usw. machten ihn zum Abbild des Paradieses. Der Pflanzensammler konnte sich wie Adam vor dem Fall fühlen.²⁴ Der Garten war eine lebendige Enzyklopädie, deren Seiten die Beete

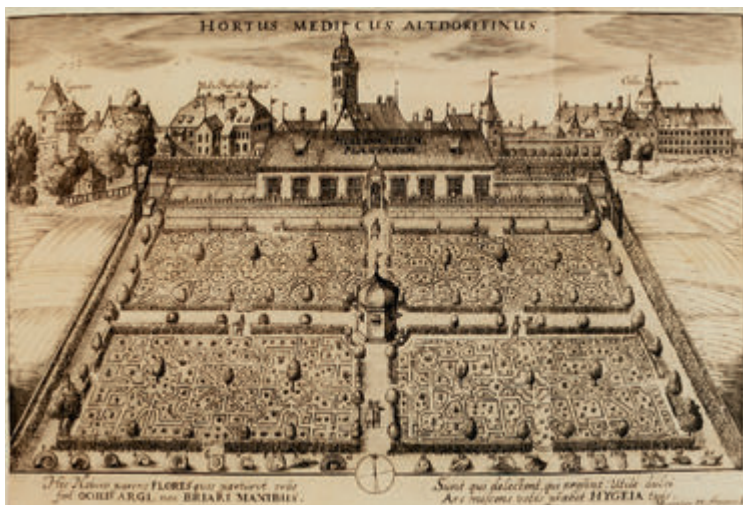
waren, ein Theater, eine *monde en miniature*,²⁵ ein Mikrokosmos, ein Museum zugleich der Natur und Kultur. „Manch einer wird nicht von einem Garten, sondern von einem bestens gepflegten Paradies sprechen, in dem alles, was hier oder in der anderen Welt Außerordentliches ist, gleichsam auf einen Blick betrachtet werden kann,“ schreibt Paul Hermann noch 1687 vom Leidener *Hortus*.²⁶

■ Heil-, Zier- und Nutzpflanzen wurden in den Gärten wie in den Kräuterbüchern nicht so streng unterschieden wie im Barock. Man ging davon aus, dass alle Pflanzen heilende Eigenschaften besitzen. Durch ihre repräsentative Anordnung in Beeten und in Nähe des Hauses spielten Blumen und Kräuter eine Hauptrolle. Unter den Bäumen gab es *alberi selvatici e domestiche*, „Waldbäume“ und „Gartenbäume“ (Lauremberg). Die Obstbäume waren zweifellos die wichtigsten.

■ Neue Pflanzen waren auch wichtiger Repräsentationsgegenstand. Es schien möglich, alle bekannten Pflanzen zu besitzen, und zwar nicht nur in botanischen Gärten. Firenzuola 1552 betont, dass im Garten alle erhältlichen Reb- und Obstsorten sowie *fiorj nuovj* zu erstreben sind.

Neueinführungen

DIE GARTENPFLANZEN der Renaissance waren zu einem großen Teil sogenannte Klassische Pflanzen, das heißt solche, die bereits in den Schriften der Antike vorkommen. Dabei handelt es sich überwiegend um in Südeuropa gedeihende Pflanzen, die in Mitteleuropa Winterschutz benötigen. Sie wurden



2 Der Botanische Garten zu Altdorf 1660 (Moritz Hoffmann: *Florae altdorfinae Deliciae hortenses*, 1662)



3 Der Botanische Garten zu Altdorf 1727 (J. J. Baier: *Horti medici Altdorfini historia*, 1727)



4 *Opuntia ficus-indica* (*Hortus Eystettensis*, 1613)

im Mittelalter nördlich der Alpen kaum kultiviert und mussten daher im Rahmen der Renaissance erst eingeführt werden.

■ Gregor Kraus (1894) hat anhand von Inventaren botanischer Gärten Einführungsperioden definiert, die den Hauptherkunftsbereichen entsprechen. Für die Renaissance unterschied er die europäische Periode bis 1560 und die orientalische Periode von 1560 bis 1620. Zu ergänzen ist, dass außerdem einige wichtige Arten aus Amerika kamen.

■ Die Hauptquellen für Neueinführungen aus dem Orient waren die Gärten des Osmanischen Reichs. Studienreisen in den Orient unternahm Pierre Belon, der 1546–49 die klassischen Gehölze beobachtete, und Leonhard Rauwolf aus Augsburg 1573–75, der dabei 33 neue Arten entdeckte. Keiner führte jedoch lebende Pflanzen ein. Gezielter gingen einige Liebhaber vor wie Kaiser Rudolf II., Fugger und Landgraf Wilhelm IV. von Hessen-Kassel, die Kommissare in fremden Weltteilen mit der Sendung von Pflanzen beauftragten.

■ Die Gartengeschichte interessieren allerdings weniger die Bestände botanischer Gärten und Liebhabersammlungen als die stärker verbreiteten Sortimenten. Dazu bedarf es der Auswertung einer Vielzahl von Quellen. Angaben über die aktuelle Verbreitung der Pflanzen in den Gärten machen Dodoens (1552), Matthioli (1554), Gesner (1561), Lobel (1581), Camerarius (1588) und Clusius (1601). Dem zunehmenden Interesse an Zierpflanzen entspricht die Ablösung des medizinischen Kräuterbuchs durch das gärtnerische Florilegium (Vallet 1608, Sweerts 1611, de Passe 1614, Rabel 1630, Delafleur 1638). Bekannt ist der *Hortus Eystettensis* (1613) mit prachtvollen Tafeln

der auf der Willibaldsburg bei Eichstätt gesammelten Pflanzen, 667 Arten und 371 Sorten.

■ Die deutschen Gartenpflanzen der Renaissance waren solche, die in Italien erhältlich waren (Wein 1913). Nur der kleinere Teil war dort heimisch, die Mehrzahl war schon in der Antike aus dem östlichen Mittelmeerraum oder aus Vorderasien eingeführt worden und in Italien inzwischen eingebürgert. Auch die meisten neu eingeführten Pflanzen waren in Italien zuerst²⁷ und kamen von dort nach Deutschland (*Abb. 4*).

Ziergehölze und Gewächshauspflanzen

ZIERGEHÖLZE WURDEN MEIST in Gefäßen gehalten, da sie überwiegend aus dem Mittelmeergebiet stammten oder die Frosthärte bei Neueinführungen noch ungewiss war.²⁸ Für die wenigen, neu aus der Türkei und aus Nordamerika eingeführten Ziergehölze wie Rosskastanie und Lebensbaum hatte man im Renaissancegarten keine rechte Verwendung. Eine Ausnahme bildeten die *boschi* der italienischen Villen, die auch freiwachsenden Gehölzen Platz boten (*Tab. 1*).

Blumen

PRÄGEND FÜR DIE RENAISSANCEGÄRTEN waren die aus der Türkei und aus dem Mittelmeergebiet neu eingeführten Blumen, vor allem die Zwiebelpflanzen (*Tab. 2*).



5 Ambrosius Bosschaert d. Ä. um 1610: *Rosa centifolia*, *R. foetida*, *R. alba* und *R. gallica* 'Officinalis'

Alter Name	Aktueller Name	Herkunft	Erstnachweis Europa	Erstnachweis Deutschland
Aloe americana	Agave americana	Mexiko	1561 Padua	1588 Nürnberg
Jasminum album	Jasminum officinale	Vorderasien	1524 Italien	1554 Passau
Castanea equina	Aesculus hippocastanum	Türkei	1563 Padua	1576 Wien
Arbor Judae	Cercis siliquastrum	Türkei	1532 Italien	1548 Köln
Ketmia arabica	Hibiscus syriacus	Mittelmeerraum	1588 Nürnberg	1588 Nürnberg
Azedarach	Melia azedarach	Südwestasien	1550 Pisa	1560 Zürich
Nerion	Nerium oleander	Mittelmeerraum		1539 Bock
Spina Christi	Paliurus spina-christi	Mittelmeerraum		1560 Gesner
Ficus indica	Opuntia ficus-indica	Mexiko	1535 Spanien	1558 Zürich
Syringa alba	Philadelphus coronarius	Türkei	1561 Antwerpen	1562 Wien
Laurocerasus	Prunus laurocerasus	Türkei	1558 Genua	1576 Wien
R. centifolia	Rosa x centifolia		1589 Niederl.	1589 Wien
Rosa damascena	Rosa x damascena	Damakus	1520 Spanien	1539 Bock
Rosa lutea	Rosa foetida	Nordafrika	1551 Bologna	1560 Breslau
R. lutea multiplex	Rosa hemisphaerica	Türkei	1595 England	1601 Straßburg
Rosa moschata	Rosa moschata	Damaskus	1544 Italien	1560 Augsburg
Lilac	Syringa vulgaris	Türkei	1565 Padua	1565 Zürich
Arbor vitae	Thuja occidentalis	Nordamerika	1534 Paris	1560 Gesner
Yucca	Yucca gloriosa	Nordamerika	1591 Belgien	1642 Stuttgart

Tab. 1 Einige neue Gartengehölze der Renaissance

	Herkunft	Erstnachweis Europa	Erstnachweis Deutschland
Amaranthus caudatus	Peru	1538 Italien	1560 Gesner
Amaranthus tricolor	Südasiien	1551 Italien	1560 Gesner
Anemone coronaria	Kleinasien	1583 Niederlande	1590 Nürnberg
Antirrhinum majus	Mittelmeerraum		1560 Gesner
Campanula pyramidalis	Mittelmeerraum	1580 Lyon	1613 Eichstätt
Canna indica	Südamerika	1553 Venedig	1561 Nürnberg
Celosia argentea	Indien	1531 Italien	1542 Fuchs
Chrysanthemum coronarium	Mittelmeerraum	ca. 1550 Padua	1560 Gesner
Dianthus barbatus	Mittelmeerraum	um 1500 Frankreich	1560 Gesner
Fritillaria imperialis	Kleinasien	1553 Italien	1573 Wien
Fritillaria meleagris	Frankreich	1572 Mechelen	1575 Wien
Helianthus annuus	Nordamerika	ca. 1550 Madrid	1576 Annaberg
Hemerocallis fulva	China	1553 Frankreich	1560 Gesner
Hemerocallis lilio-asphodelus	China	1553 Nürnberg	1553 Nürnberg
Hesperis matronalis	Mittelmeerraum		1542 Fuchs
Hyacinthus orientalis	Kleinasien	1532 Padua	1561 Torgau
Impatiens balsamina	China	1532 Padua	1539 Bock
Iris susiana	Iran	1573 Mechelen	1576 Wien
Lathyrus latifolius	Mittelmeerraum		1583 Wien
Lilium chalcedonicum	Türkei	1573 Mechelen	1583 Wien
Lychnis chalcedonica	Türkei	1560 Gesner	1588 Nürnberg
Mirabilis jalapa	Mexiko	1581 Antwerpen	1583 Wien
Narcissus poeticus	Türkei	1552 Niederlande	1560 Gesner
Narcissus tazetta	Südfrankreich	1561 Niederlande	1565 Augsburg
Narcissus jonquilla	Spanien	1581 Antwerpen	1565 Augsburg
Nigella damascena	Mittelmeerraum		1539 Bock
Ranunculus asiaticus	Türkei	1580 Wien	1580 Wien
Reseda alba	Mittelmeerraum		1560 Gesner
Santolina chamaecyparissus	Mittelmeerraum		1539 Bock
Lycopersicum esculentum	Südamerika	1540 Spanien	1553 Nürnberg
Solanum pseudocapsicum	Madeira	1553 Italien	1560 Breslau
Tagetes erecta	Mexiko	1532 Italien	1560 Frankfurt/M.
Tagetes patula	Mexiko	1532 Italien	1539 Bock
Tulipa gesneriana	Türkei	1549 Italien	1559 Augsburg

Tab. 2 Neue Gartenblumen der Renaissance

Sortengewinnung

DER RATIONALISMUS legte die theoretische Grundlage zur Veränderung der Pflanzen durch den Menschen (Francis Bacon: *Sylva Sylvarum*). Man glaubte aber, die männlichen und weiblichen Bäume „hätten wundersam ihre Correspondenz durch die Wurzeln in der Erden, stünden aber äusserlich züchtig, keusch und ehrbar, welches andere vor eine Muthmassung halten, und man in seinem Werth beruhen lässt.“²⁹ Vor der Entdeckung der Sexualität der Pflanzen konnten Sorten daher nur durch Auslese, nicht durch gezielte Kreuzung entstehen. Wenn dennoch bei einigen Arten viele Sorten erzielt wurden, dann durch Auswählen aus großen Zahlen von Sämlingen. Dies erfolgte bei den leicht vermehrbaren Blumen mit zunehmendem Eifer, bei den Gehölzen aber offenbar gar nicht, so dass von diesen nur wenige Zufallsfunde selektiert werden konnten.

Ziergehölze

DIE ROSEN waren nach Olivier de Serres (1600) die wichtigsten Sträucher.³⁰ Alle Rosen in Renaissance und Barock waren Strauchrosen. Anfang des 16. Jhs. gab es nur die beiden uralten Gartenrosen, die „rote“, eigentlich purpurfarbene *Rosa gallica* und die weiße *Rosa x alba*. Das Sortiment wurde im Lauf des Jhs. um wenige, aber bedeutende, durch Zufall gefundene Formen erweitert, deren genauer Ursprung kaum nachvollziehbar ist. Gartenformen aus dem Osmanischen Reich spielten dabei eine erhebliche Rolle.

■ Aus dem Orient kamen die ersten neuen Gartenrosen. Zuerst *R. x damascena*, die erste gefüllte rosa Rose (*incarnata* = „leib- oder fleischfarben“). Es ist die auf barocken Gemälden dargestellte gleichmäßig rosa gefärbte Rose. Wenig später kam die weiße Moschusrose *Rosa moschata*, die nach Mattioli in der Toskana *Damascina*, im übrigen Italien *Moschetta* hieß. Es gab sie einfach und gefüllt. Wenn nichts anderes angegeben, dürfte es sich um die gefüllte handeln. In nördlichem Klima wurde sie als empfindliche Rarität „an ein Gelender im Pomeranzenhauß gesetzt“.³¹

■ Die gelbe Rose *R. foetida* ist erstmals im Herbarium Aldrovandis in Bologna 1551 nachgewiesen. Nach Lobel und Bellon kam sie aus den Gärten Ägyptens und Afrikas.

■ *R. x francofurtana* erhielt Clusius 1576 aus Jena nach Wien gesandt,³² worauf sie sich rasch in Deutschland verbreitete. In den Niederlanden und Flandern sind seit 1581/83 drei bis heute existierende Sorten der wichtigsten alten Gartenrose, *R. gallica*, nachgewiesen.

■ In Holland tauchte auch Ende des 16. Jhs. *R. x centifolia* auf, die *R. gallica* als beliebteste Gartenrose ablöste. Ihre Farbe geht von Rot im Innern nach Rosa im Äußeren über. Clusius berichtet, dass er sie 1589 aus Holland erhalten und auch in Frankfurt am Main gesehen habe. 1591 trug sie bei ihm bereits etwa vierzig Blüten. Jean Bauhin kannte auch eine weiße Form. 1613 waren beide Formen im Eichstätter Garten vorhanden.

■ Die einzige bekannte gelbe gefüllte Rose war die klein und blassgelb blühende *R. hemisphaerica* aus der Türkei, die *R. lutea multiplex* oder gelbe Zentifolie genannt wurde. Sie war nach Clusius (1601) in Straßburg und schon einige Jahre länger in Prag vorhanden. 1613 war sie in Eichstätt. Im nördlichen Europa verweigerte sie ihre Blüte allerdings ziemlich standhaft (Tab. 3).³³

Blumen

DIE BLUMEN, die aus den Gärten des Orients bereits in alten Kulturformen eingeführt wurden, bildeten leicht neue Formen. Die Sortimente wuchsen aber im 16. Jh. nur langsam an. Zu einer stärkeren Zunahme kam es im 17. Jh.³⁴

Obstgehölze

OBSTBÄUME dienen auch zum Schmuck und zur Repräsentation (*Le Verger est article remarquable pour vn beau lieu*). Um möglichst viele Sorten von überall zu bekommen, dürfen laut de Serres nicht Mühe noch Kosten gespart werden. „Fürchtet nicht, diejenigen zu belästigen, die gutes Obst haben, um Euch mit Sorten zu versorgen, denn da die wertvollen Bäume gewöhnlich nur bei tugendhaften Menschen wohnen, werden sie stets geneigt sein, ihresgleichen von ihnen mitzuteilen.“³⁵

Obstsortennamen sind vor Mitte des 16. Jhs. kaum überliefert. Auch die meisten überlieferten Sortennamen der Renaissance sind mehrdeutig und schwer zu identifizieren. Bock (1539), Cordus (1561), Dalechamps (1586), Tabernaemontanus (1588) und andere nennen aber auch einige bis heute vorhandene Sorten, vor allem Kernobst. Über das Alter und die Entstehung dieser Sorten ist nichts bekannt.³⁶ Dass einige der damaligen Sorten mit antiken Sorten identisch sind, wie manche Autoren der Renaissance glaubten, ist unwahrscheinlich und nicht zu beweisen. Die meisten Autoren des 16. und in Deutschland auch noch viele des 17. Jhs. hielten es für nicht der Mühe wert, Sortennamen festzuhalten.

Den ersten Versuch, Obstsorten einer wissenschaftlichen Bearbeitung zu unterziehen, unternahm Jean Bauhin im Auftrag Herzogs Friedrich I. von Württemberg (1593–1608). In seiner Flora von Bad Boll (1598) beschreibt er zahlreiche deutschnamige Apfel- und Birnensorten ausführlich und bildet sie ab. 1651 wurden diese Sortenbeschreibungen, ergänzt durch weitere, in seinem Hauptwerk *Historia plantarum* erneut veröffentlicht.

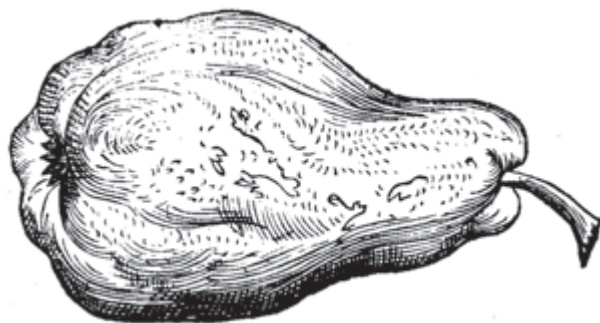
Durch regen Tauschhandel, vor allem seitens der Landesfürsten, erlangten manche deutsche Regionalsorten bereits gesamtdeutsche Verbreitung. Die Einfuhr französischer Sorten nach Deutschland ist erstmals für Landgraf Wilhelm IV. von Hessen-Kassel (reg. 1567–1592) belegt (Tab. 4).³⁷

	Erstnachweis Europa	Erstnachweis Deutschland
<i>Cercis siliquastrum</i> 'Album'	1576 Flandern	1623 Basel
<i>Nerium oleander</i> 'Alba'	1597 London	1601 Breslau
<i>Prunus cerasus</i> 'Plena'	1581 Niederlande	1590 Zweibrücken
<i>Punica granatum</i> 'Plenum'	Antike	1613 Eichstätt
<i>R. x alba</i> 'Maiden's Blush'	1551 England	
<i>R. x centifolia</i>	1583 Niederlande	1589 Wien
<i>R. x damascena</i> 'Versicolor'	um 1530	um 1530
<i>R. gallica</i> 'Tuscany'	Aspern 1581	1613 Eichstätt
<i>R. gallica</i> 'Violacea'	Antwerpen 1581'	1597 Heidelberg
<i>R. gallica</i> 'Versicolor'	Leiden 1583	1613 Eichstätt
<i>R. hemisphaerica</i> 'Plena'	1595	1601 Straßburg
<i>R. majalis</i> 'Plena'	1583	1583 Wien
<i>Sambucus nigra</i> 'Laciniata'	1570 Leiden	1623 Basel
<i>Syringa vulgaris</i> 'Alba'	1588	1588 Pfalz
<i>Viburnum opulus</i> 'Roseum'	1551 Italien	1560 Zürich
<i>Vinca minor</i> 'Alba'	1594 Leiden	1601 Wien
<i>Vinca minor</i> 'Purpurea'	1560 Lausanne	1597 Heidelberg
<i>Vinca minor</i> 'Purpurea Plena'	1597	1597 Heidelberg

Tab. 3 Ziergehölzformen der Renaissance

	Deutscher Name	Französischer Name	Erstnachweis	
Äpfel	Echter Winterstreifling		1539 Deutschland	
	Königlicher Kurzstiel	Courtpendu	1536 Frankreich	
	Kleiner Api	Api	1586 Frankreich	
	Roter Kardinal	Rambour Rouge d'Été	1598 Schweiz	
	Roter Winterstettiner		1598 Deutschland	
Birnen	Graue französische Renette	Reinette Gris	1608 Frankreich	
	Winterapothekerbirne	Bon Chrétien d'Hiver	1530 Frankreich	
	Kleine Margarethenbirne		1531 Deutschland	
	Kleine Muskateller	Petit Muscat	1530 Frankreich	
	Deutsche Pfundbirne		1531 Deutschland	
Pflaumen	Sommerbergamotte	Bergamotte d'Été	1608 Frankreich	
	Gemeiner Spilling		1539 Deutschland	
	Violetter Perdrigon	Perdrigon Violet	1536 Frankreich	
	Hauszwetsche		1561 Deutschland	
	Gelbe Eierpflaume		1561 Deutschland	
Sauerkirschen	Große Grüne Reneklode	De la Reine Claude	1588 Frankreich	
	Schattenmorelle	Grosse Griotte à Ratafia	1539 Deutschland	
	Pfirsiche	Sanguinelle	1539	
	Aprikosen	Römische Aprikose	Apricot Commun	1548 Italien

Tab. 4 Einige noch existierende Obstsorten der Renaissance



6 Arsbackerbyren (Jean Bauhin 1598)

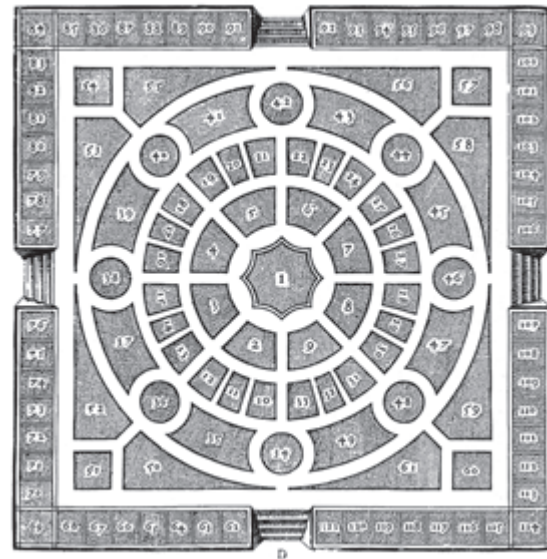
Gartentypen

DIE DREI GARTENTYPEN des Mittelalters (Heilkräuter-, Küchen- und Baumgarten) lagen auch den Gartenkonzepten der Renaissance zugrunde. Hinzu kam, besonders in Italien, als vierter Typ der *bosco* (auch *salvatico* genannt). Dies konnten Pflanzungen wilder Bäume innerhalb der geometrisch geordneten Gartenbereiche (auch *boschetto* genannt) sein, aber auch große, zum Teil unregelmäßig bepflanzte Anlagen (auch *parco* genannt). Landschaftliche Gestaltungs- und Pflanzweisen zeigten sich außerdem in Anlagen wie den *desiertos* der Unbeschuhten Karmeliten in den Bergen der iberischen Halbinsel oder auf den Sacri Monti in Oberitalien.

■ Das Pflanzensammeln machte Modifikationen der traditionellen Gartenformen erforderlich. Der Rasen des Baumgartens genügte als Quartier für die Blumen nicht mehr. Beete wie im Küchen- und Heilkräutergarten waren gefragt, um die Vielfalt der Blumen zu ordnen und aufzunehmen. So entstand als fünfter Gartentyp der Blumengarten. Im Blumengarten standen auch Pflanzen in Körben, Töpfen oder Kübeln. Italienische und englische Gärten kennen außerdem einen sechsten Gartentyp, den Rasen (*prato*, *lawn*), der eine Verselbständigung aus dem mittelalterlichen Lust- und Baumgarten darstellt. Im Baumgarten verblieb das Obst mit Wiese oder landwirtschaftlichen Unterkulturen. Den Heilkräutergarten betrachtete man bei weniger ausgedehnten Anlagen als entbehrlich.

■ Obwohl diese Typen stets zugrundelagen und ihre Trennung oft als wichtig bezeichnet wurde, übersprangen Pflanzen häufig die Grenzen der Gartentypen. Obstspaliere, Weinpergolen und -lauben, einzelne wilde und Obstbäume waren auch im Blumengarten möglich, umgekehrt Zierpflanzen im Küchergarten, Obstgarten oder *bosco*. Lawson (1617) schreibt, dass Blumen und Küchengewächse im Prinzip in verschiedenen Gärten kultiviert werden sollen, es aber nicht erforderlich sei, sie aus dem jeweils anderen Garten ganz auszuschließen.³⁸

■ Die einzelnen Gartentypen Blumengarten, Kräutergarten und Baumgarten wurden möglichst an Wegeachsen aufgereiht, durch Laubengänge voneinander geschieden und in sich geometrisch weiter unterteilt. Die hierarchische Anordnung und



7 Eines der vier Beetfelder im Garten zu Padua. Die Beetfelder enthielten insgesamt 504 nummerierte Beete mit je einer Art. In einigen stand außerdem mittig ein Gehölz, hier *Cupressus sempervirens* (1), *Staphylea pinnata* (3), *Mespilus germanica* (5, 55), *Rhamnus catharticus* (6), *Platanus orientalis* (9), *Genista radiata* (26), *Cornus mas* (36), *Viburnum lantana* (40), *Sorbus aucuparia* (42), *Corylus avellana* (46), *Euonymus europaeus* (47), *Spartium junceum* (52), *Ulmus glabra* (54), *Ruscus aculeatus* (56), *Pyrus communis* (57), *Rhamnus frangula* (58), *Juglans regia* (84), *Vitex agnus-castus* (114). (Porro 1592)

der gestalterische Bezug des Gartens zum Haus waren noch nicht so konsequent ausgeprägt wie im Barock.

■ In Italien tendierte man ab 1560 dazu, die Blumengärten stärker zu separieren und auf ummauerte Bereiche am Haus zu konzentrieren, die man *giardini segreti* nannte (Quirinal, Villen Montalto, d'Este, Ludovisi, Borghese und Pamphili).

Wissenschaftlicher Garten

DIE ÄLTESTEN BOTANISCHEN GÄRTEN (*orti botanici*, *giardini de' semplici*) waren geometrisch in ornamentale Quartiere geordnet wie die Blumengärten. Bekannte Beispiele sind die botanischen Gärten von Pisa (1543), Padua (1545), Florenz (1545) und Mantua (1603).³⁹ (Abb. 7) „Ästhetische und wissenschaftliche Betrachtungen verbinden sich. Die Liebe zur Betrachtung steht der Freude am Buchstabieren ihrer Bestandteile nicht entgegen. Die Blumen werden nicht mehr bloß gesammelt, sie werden geordnet, nach Gattungen, Farbe, Jahreszeit klassifiziert. Der Gartenraum wird Mittel der Differenzierung und Identifizierung.“⁴⁰

■ Neben den ästhetisch bedingten Prinzipien der Pflanzenanordnung gab es solche, die nach Maßstäben der Wissenschaft

lateinisch	italienisch	französisch	englisch	deutsch	niederländisch
pomarium	verziere	verger, fructier	orchard	Baumgarten	Boomgard
hortus	orto	potager	kitchen garden	Küchergarten	Moestuïn
florilegium	giardino	bouquetier	flower garden	Blumengarten	Bloemperk
vividarium	parco	parc	park	Tiergarten	Park
hortus medicus	orto dei semplici	jardin médicinal	physick garden	Arzneigarten	Kruidhof
pratium	prato	prez	lawn	Lustgarten	
arbustum	salvatico, bosco, boschetto	bosquet	wilderness	Lustwald	Plantagie
seminarium	vivaio	bastardiere, pepiniere	seminary, nursery	Pflanzschule	Kwekerij

Tab. 5 Die Gartenformen der Renaissance